



**INSTYTUT  
EMERYTALNY**

# **Podsumowanie wyników PPK na koniec III kwartału 2020**

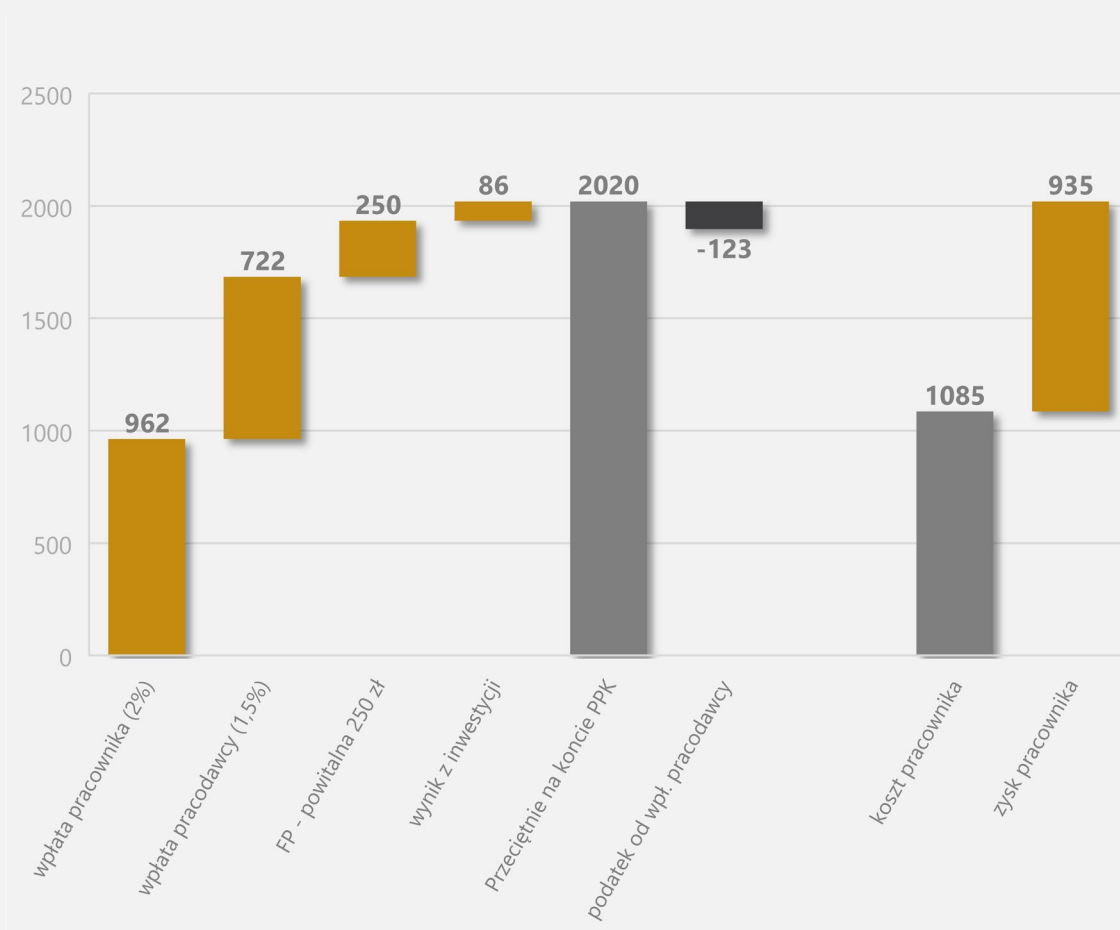
**III kwartał 2020**

Warszawa, 5 października 2020

## Podsumowanie wyników PPK na koniec III kwartału 2020

Na koniec III kwartału 2020 roku przeciętnie uczestnik PPK w ciągu pierwszych 9 miesięcy **uzyskał zwrot 86%** albo inaczej na jego koncie jest o 935 zł więcej niż sam wyłożył z własnej kieszeni, tj. 1 085 zł (wylczenia dla osoby zarabiającej przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw wg GUS). Jest to niezaprzeczalny zysk z uczestnictwa w PPK. Gdyby uczestnik PPK chciał samodzielnie inwestować te środki, w taki sam sposób jak w PPK, na jego koncie byłoby, po odliczeniu podatku od zysków kapitałowych, tylko 39 zł zysku.

**Wykres nr 1. Przepływy z punktu widzenia pracownika (w zł)**  
(stan na dzień 30/09/2020)



Powyższe wyniki z faktu **obowiązkowych wpłat pracodawcy** (minimum 1,5% wynagrodzenia brutto) dla każdego uczestnika PPK. Dodatkowo na konto uczestnika PPK **wpłynęły już wpłaty powitalne** w równej wysokości 250 zł dla każdego uczestnika, finansowane z Funduszu Pracy. Instytucje finansowe wypracowały przeciętnie do tej pory około 86 zł zysku (przy zachowaniu pewnych warunków zysk ten będzie zwolniony

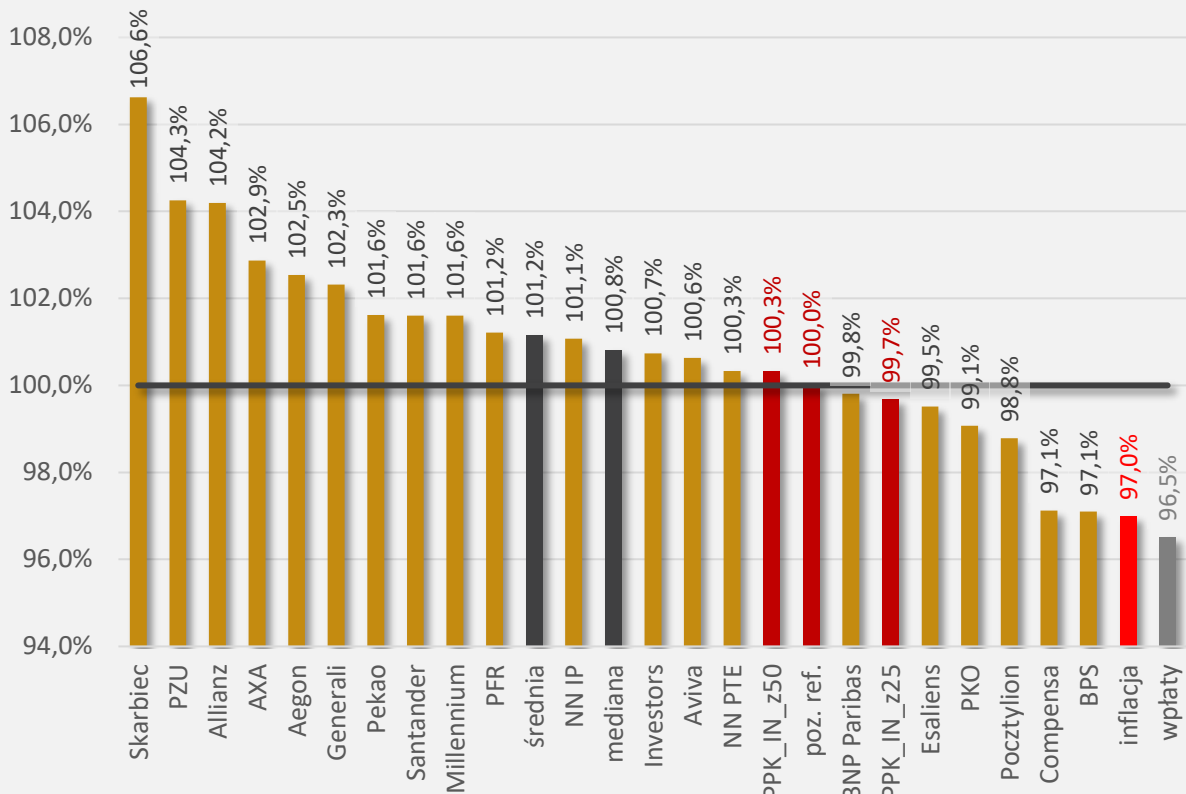
z podatku kapitałowego). Koszty pracownika stanowią więc **wpłaty własne - przeważnie 2%** - czyli przeciętnie w pierwszych trzech kwartałach około 962 zł oraz zapłacony przez niego **podatek od wpłat pracodawcy 123 zł**. Razem to 1 085 zł.

Zyski na koniec III kwartału 2020 to stan rachunku uczestnika PPK (przeciętnie 2 020 zł) pomniejszony o wpłaty uczestnika, czyli łącznie 935 zł. Na zyski składają się wpłaty pracodawcy, skorygowane o podatek od tych wpłat, czyli 722 zł – 123 zł = 599 zł, jednorazowa wpłata powitalna 250 zł oraz zyski wypracowane przez Fundusze Zdefiniowanej Daty, czyli wspomniane 86 zł. Jak widać efektywnie 64% zysku uczestnika PPK pochodzi jak do tej pory z wpłat pracodawcy (skorygowanych o podatek dochodowy), 27% pochodzi z wpłaty powitalnej, a tylko 9% z inwestycji na rynkach kapitałowych. Te proporcje z czasem powinny się zmieniać na korzyść tych ostatnich.

## Ranking oceny wyników inwestycyjnych

Warto śledzić regularnie jak radzą sobie instytucje zarządzające naszymi wpłatami, bo znaczenie jakości zarządzania będzie zdecydowanie rosło wraz ze wzrostem stanów kont uczestników PPK. Z najnowszego rankingu (**stan na dzień 30/09/2020**) można uzyskać następujące informacje i wyciągnąć następujące wnioski:

**Wykres nr 2. Ocena wyników inwestycyjnych dla poszczególnych zarządzających FZD w ramach PPK (stan na dzień 30/09/2020)**



**Wnioski na koniec III kwartału 2020 roku:**

1. 14 instytucji finansowych (IF) spośród 20 pokonało portfele pasywne, czyli pozycję referencyjną – w stosunku do wyników z ostatniego kwartału jest tych instytucji o 3 więcej;
2. wszystkie IF w badanym okresie do końca III kwartału 2020 roku pokonały inflację oraz zanotowały wyższe stany kont niż suma wpłat;
3. zmieniła się najlepsza IF – liderem został Skarbiec TFI dzięki dużej poprawie wyników inwestycyjnych; na kontach uczestników PPK w FZD zarządzanych przez to Towarzystwo jest już przeciętnie o 6,6% więcej środków, niż byłoby w portfelach pasywnych (pozycja referencyjna); daje to ocenę na poziomie 106,6%;
4. dotychczasowy lider (na koniec II kwartału 2020 roku) TFI PZU utrzymał efektywność zarządzania – obecna ocena 104,3% jest na prawie takim samym poziomie jak 3 miesiące wcześniej (tj. 104,4%);
5. na podium wskoczyło TFI Allianz Polska z największym kwartalnym wzrostem oceny – wzrost o 3,4 p.p.;
6. w trójce najsłabszych podmiotów pod względem oceny za efektywność zarządzania znalazły się BPS TFI, Compensa TUnŻ oraz Pocztylion-Arka PTE z ocenami odpowiednio 97,1%, 97,1% 98,8%;
7. różnica pomiędzy najlepiej ocenianą instytucją a najgorzej ocenianą wynosi 9,5 p.p., co dla osoby z przeciętnym wynagrodzeniem w sektorze przedsiębiorstw wynosi już 191 zł;
8. największą poprawę oceny w ciągu kwartału osiągnęły: wspomniane TFI Allianz Polska (o 3,4 p.p.), Esaliens TFI (o 3,1 p.p.) oraz Skarbiec (o 2,6 p.p.);
9. największy awans w rankingu zanotowały: TFI Allianz Polska (aż o 7 pozycji), Esaliens TFI (o 4 pozycje) oraz Aegon PTE oraz Generali Investment TFI (o 3 pozycje);
10. największy spadek „formy” zaobserwowano w PFR TFI (o 1,1 p.p.), Pekao TFI (o 0,9 p.p.) oraz Santander TFI (o 0,8 p.p.); pomimo tych spadków wszystkie trzy instytucje utrzymały ocenę wyższą niż poziom referencyjny;
11. te same instytucje zanotowały też największe spadki w pozycji rankingu: PFR TFI o 4 miejsca, Pekao TFI i Santander TFI o 3 miejsca;
12. nie ma na razie istotnych różnic, jeśli chodzi o korzyści z inwestowania za granicą – portfel z dużą ilością akcji zagranicznych ma ocenę o 0,6 p.p. wyższą niż z małą ilością tych akcji;
13. odchylenie standardowe oceny utrzymuje się na tym samym poziomie co kwartał temu, tj. 2,3%;
14. nie widać istotnej korelacji oceny IF z wielkością zarządzanych FZD – zarówno najmniejsze podmioty, jak i największe otrzymały oceny wysokie, jak i niskie;

## Raport „PPE i PPK w III kwartale 2020”

Zapraszamy już wkrótce do lektury najbliższego raportu „PPE i PPK w III kwartale 2020”, w którym omówione zostaną pełne wyniki PPK.

Uwagi metodologiczne zostały omówione w raporcie „PPE i PPK w II kwartale 2020”, dostępnym na stronie [www.institutemerytalny.pl](http://www.institutemerytalny.pl). Zmianie uległ sposób prezentacji oceny instytucji finansowej. Zamiast ocen w stałym przedziale (10 pkt dla najlepszej instytucji i 0 dla najgorszej) użyto skali procentowej, która odnosi się do „pozycji referencyjnej”, czyli portfela całkowicie pasywnie zarządzanego, z przeciętnym dozwolonym udziałem akcji krajowych i zagranicznych oraz roczną opłatą za zarządzanie na poziomie 36 pb.

Zastrzeżenia, o których należy pamiętać przedstawiając/cytując powyższe wyniki z uwagi na ich istotny wpływ na inwestycje w analizowanych funduszach zdefiniowanej daty:

- **krótki horyzont inwestycji** – przy długoterminowych produktach oszczędnościowych bardzo ważny jest długi horyzont inwestycyjny, a nie kilkumiesięczny;
- **duży wzrost aktywów** – polityka inwestycyjna oraz zwroty z inwestycji w początkowym okresie istnienia FZD mogą być zaburzane istotnymi wpływami w porównaniu do zarządzanych aktywów;
- **wielkość aktywów** – małe aktywa pozwalają z jednej strony na bardzo aktywne podejście do inwestycji (możliwość szybkiej przebudowy portfela), ale również mogą przeszkadzać (gdy są zbyt małe) we właściwej dywersyfikacji (ten ostatni czynnik doskwiera zwłaszcza FZD, w których aktywa nie przekraczają 1 miliona zł);
- **czas dostosowania do limitów** – zgodnie z przepisami FZD powinien stosować limity inwestycyjne zgodne z ustawą najpóźniej po roku od rejestracji; najwcześniej ten wymóg musiały spełniać fundusze zarządzane przez Nationale-Nederlanden PTE, bo od pierwszej dekady stycznia br.; ostatnim podmiotem, który musiał wdrożyć limity był BPS, a termin wdrożenia upłynął w czerwcu.

Wpływ tych czynników, na rezultaty inwestycyjne, oczywiście będzie z czasem zanikać.

### Przypomnienie podstawowych założeń:

- wpłaty przeliczane są według ostatniej wartości jednostki danego funduszu w danym miesiącu,
- wpłaty dokonywane są w okresie od grudnia 2019 do sierpnia 2020,
- wartość rachunku PPK sprawdzana jest na koniec września 2020,
- wysokość wpłat wynosi 3,5% (2% pracownik i 1,5% pracodawca) od średniej płacy podawanej przez GUS,
- wpłata powitalna w wysokości 250 zł zostaje przeliczona w kwietniu 2020,
- wynik każdego FZD porównywany jest z wynikiem referencyjnym portfela pasywnego w danej kategorii. Instytucja finansowa otrzymuje ocenę ważoną względem wyników referencyjnych portfeli pasywnych odpowiednio w każdej kategorii 2020, 2025, ... , 2060.



**INSTYTUT  
EMERYTALNY**

**Autor opracowania**



**Grzegorz Chłopek**  
Ekspert  
Instytutu Emerytalnego

**Instytut Emerytalny sp. z o. o.**  
**ul. Solec 38 | 00-394 Warszawa**

**biuro@instytutemerytalny.pl**  
**[www.instytutemerytalny.pl](http://www.instytutemerytalny.pl)**